BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1836-8/21
Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojski kanton broj: 08-02-07/2-11-2-1136-7/21, broj: 08-02-07/2-11-2-1136-9/21 i broj: 08-02-07/2-11-2-1136-11/21 od 23.06.2021 godine, u postupku javne nabavke LOT 1: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba LOT 2: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon LOT 3: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** potencijalnog ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojski kanton broj: 08-02-07/2-11-2-1136-7/21, broj: 08-02-07/2-11-2-1136-9/21 i broj: 08-02-07/2-11-2-1136-11/21 od 23.06.2021 godine, u postupku javne nabavke LOT 1: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba LOT 2: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon LOT 3: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača, ***kao neosnovana.***

2. Odbija se povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ALF-OM d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukama broj: 08-02-07/2-11-2-1136-7/21, broj: 08-02-07/2-11-2-1136-9/21 i broj: 08-02-07/2-11-2-1136-11/21 od 23.06.2021 godine, u postupku javne nabavke LOT 1: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja,

popravke i održavanja kopir aparata marke Toshiba LOT 2: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja kopir aparata marke Canon LOT 3: Sukcesivna nabavka usluga servisiranja, popravke i održavanja printera/štampača izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač AL-FOM d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.07.2021 godine.

Žalitelj navodi da je dana 24.06.2021 godine zaprimio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-11-2-1136-7/21, 08-02-07/2-11-2-1136-9/21 i 08-02-07/2-11-2-1136-11/21, te nakon pregleda i razmatranja iste, kao i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 08-02-07/2-11-2-1136-6/21 od 22.06.2021. godine koji je prilog Odluke, izjavljuje žalbu, blagovremeno, a prema slijedećem sadržaju:

1. Pomenutim odlukama ponuda žalitelja je nezakonito i nepravilno odbačena kao neprihvatljiva jer, navodno, ne ispunjava uslove iz tačke 13.1 Tenderske dokumentacije.

Naime, Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-02-07/2-11-2-1136-7/21,08-02-07/2-11- 2-1136-9/21 i 08-02-07/2-11-2-1136-11/21 od 23.06.2021. godine koji se nalazi u prilogu pobijane odluke ugovorni organ konstatuje:

- CITAT 1: *"Ponuđač ALF-OM d.o.o. Banja Luka, nije ispunio uslove iz tačke 13.1 . Tenderske dokumentacije. 1. Naime, od ponuđača ALF-OM d.o.o. BANJA LUKA je prema članu 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, zatraženo da pojasni potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio u svojoj ponudi, iz kojih se ne vidi u kojem dijelu i za koliku vrijednost se iste odnose na usluge održavanja kopir aparata i printera. Navedeni ponuđač je dana 17.06.2021.godine putem fax-a dostavio akt čiji predmet je označenen kao pojašnjenje ponude, u kome je naveo da je iznos iz referenci koji se odnose na održavanje printera i kopir aparata svakako veći od zahtijevanog u TD, ali da nije u mogućnosti dostaviti tražene dokumente zbog toga što ga potpisani ugovori i profesionalni kodeks onemogućavaju u dijeljenju te dokumentacije trećim stranama. Također je naveo da ugovorni organ po ZJN nema pravo tražiti navedeno od njega kao ponuđača, te da se u slučaju bilo kakvih sumnji u dostavljene potvrde po ZJN mole obratiti ugovornim stranama koje su ih izdale. Razmatranjem dostavljenog akta ovog ponuđača ustanovljeno je da isti ne sadrži pojašnjenje koje je od istog traženo, odnosno ne sadrži navod u kojem dijelu i za koliki iznos se potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio odnose na usluge održavanja kopir aparata i printera, te se i dalje na osnovu dostavlienih potvrda i ovog akta ponuđača ne može utvrditi minimalna razina sposobnosti zahtijevana tačkom 13.1.2 TD."* kraj CITATA 1.

Navedena konstatacija ugovornog organa je paušalna i nije temeljena na činjenicama i dokazima dostavljenim u ponudi. Dana 15.06.2021. godine putem faksa od strane ugovornog organa zaprimljen je dokument broj: 08-02- 07/2-11-2-1136-4/21 u kojem se zahtijeva da pojasnimo koji iznos realizacije ugovora se odnosi na održavanje printera i kopir aparata te da "OBAVEZNO" dostavimo odgovarajuće dokaze, kopije ugovora, ispostavljene fakture, radne

naloge i dr. Prilog br.4. Na navedeni dokument dana 17.06.2021. godine odgovoreno je "Pojašnjenjem ponude" br. 256/IZ u kojem se obrazlaže da nismo u mogućnosti dostavljati zahtijevane dokumente iz razloga što nas potpisani ugovori kao i profesionalni kodeks onemogućavaju u dijeljenju iste te sugerišemo ugovornom organu da u slučaju bilo kakvih sumnji u dostavljene potvrde po ZJN ima mogućnost da se obrati ugovornim stranama koje su ih izdale. Prilog br.5

Naime, saglasno tački 13.1.2 tenderske dokumentacije, CITAT 2: *"Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju 1 ugovora - izvršenje ugovora o održavanju printera i kopir aparata, čiji iznos iznosi najmanje - 6.000,00 KM bez PDV-a (član 7. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14)."* Kraj CITATA 2.

U sastavu naše ponude br. 0252/VS dostavili smo tri potvrde, Ministarstvo odbrane BiH, vrijednost 13.999,13(KM sa PDV-om) prilog br.1, Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, vrijednost 358.500,00(KM bez PDV-a) prilog br.2, Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, vrijednost 285.000,00(KM bez PDV-a), prilog br.3. što dokazuje da smo u potpunosti ispunili zahtijeve tražene tačkom 13.1.2..Dokaz da smo ispunili zahtijeve tražene TD kao i da je naša ponuda nezakonito i nepravilno odbačena dokazuje i sam Ugovorni organ koji u svojoj odluci o izboru najpovljnijeg ponuđača navodi CITAT 3: *"Komisija nije posumnjala u autentičnost dostavljenih potvrda od strane ovog ponuđača, niti se traženje pojašnjenja od istog odnosilo na sumnju u originalnost i sam sadržaj tih potvrda.* Kraj CITATA 3.

Dokazi da se radi na nezakonitom odbacivanju ponude žalitelja govore i činjenice da je Ugovorni organ u prethodnim postupcima Sukcesivne nabavke usluga servisiranja kopir aparata i štampača prihvatao identične potvrde koje takođe dostavljamo. Prilog 6.

Na osnovu naprijed iznesenog zahtijevamo poništenje pobijane Odluke, te da uvažite našu ponudu kao prihvatljivu ponudu, čime bi se eliminisale nezakonite radnje ugovornog organa, ispoštovala osnovna svrha postupka javne nabavke, kao i principi iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, nakon čega bi se mogla zakazati e-aukcija.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, zahtjevamo da se ista u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Mostar, te predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji te poništi osporavanu odluku.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu propisanom članom 108, stav 6. ZJN na sljedeći broj žiro računa na koji se povrat vrši i to: 161045 0000 5100 63.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U razmatranju žalbe Komisija je izvršila ponovni uvid u ožalbene Odluke ugovornog organa, te imajući u vidu žalbene navode ustanovila je da su isti neosnovani, iz sljedećih razloga:

Komisija smatra da je žalba neosnovana iz razloga što se iz dostavljenih potvrda u ponudi žalitelja "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka (potvrda izdata od strane Ministarstva odbrane BiH o pružanju usluga servisiranja i održavanja birotehničke opreme broj 11-03-26-764-9/20 - strana 27.

ponude; Potvrda izdata od strane Fond za PIO RS o uslugama iznajmljivanja i održavanja uređaja za štampu broj: 0-177/2020-74 - strana 29. ponude; Potvrda izdata od strane MUP-a RS o iznajmljivanju i potpunom održavanju centralnih mrežnih MFP fotokopirnih/multifunkcionalnih uređaja broj: 09/1-052-514/21 - strana 31.ponude) ne može utvrditi u kojem dijelu i za koji iznos se iste odnose na usluge servisiranja i održavanja printera i kopir aparata, te što žalitelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, ni nakon pismenog pozivanja od strane ovog Ministarstva, nije dokazao realizaciju ugovora na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Naime, od ponuđača "ALF-OM" d.o.o Banja Luka je prema članu 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, zatraženo da pojasni potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio u svojoj ponudi, iz kojih se ne vidi u kojem dijelu i za koliku vrijednost se iste odnose na usluge održavanja kopir aparata i printera.

Navedeni ponuđač je dana 17.06.2021.godine putem fax-a dostavio akt čiji predmet je označen kao pojašnjenje ponude, u kojem je naveo da je iznos iz referenci koji se odnose na održavanje printera i kopir aparata svakako veći od zahtijevanog u TD, **ali da nije u mogućnosti dostaviti tražene dokumente zbog toga što ga potpisani ugovori i profesionalni kodeks onemogućavaju u dijeljenju te dokumentacije trećim stranama.** Također je naveo da ugovorni organ po Zakonu o javnim nabavkama **nema pravo tražiti navedeno od njega kao ponuđača, te da se u slučaju bilo kakvih sumnji u dostavljene potvrde po Zakonu o javnim nabavkama može obratiti ugovornim stranama koje su ih izdale.**

Razmatranjem dostavljenog akta ovog ponuđača ustanovljeno je da isti ne sadrži pojašnjenje koje je od istog traženo odnosno ne sadrži navod u kojem dijelu i za koliki iznos se potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje je dostavio odnose na usluge održavanja kopir aparata i printera, te se i dalje na osnovu dostavljenih potvrda i tog akta - pojašnjenja ponuđača "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, ne može utvrditi minimalna razina sposobnosti zahtijevana tačkom 13.1.2. tenderske dokumentacije.

Komisija nije posumnjala u autentičnost dostavljenih potvrda od strane ponuđača "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, niti se traženje pojašnjenja od istog odnosilo na sumnju u originalnost i sam sadržaj tih potvrda.

Ugovorni organ svakako i eksplicitno na osnovu člana 48. stav 5. i člana 68. stav 3. ZJN može tražiti od ponuđača da pismeno pojasni reference ili dokumentaciju kako je u konkretnom slučaju i učinjeno, te je ponuđač "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka bio obavezan dati traženo pojašnjenje. Ukoliko ponuđač iz određenih razloga nije bio u mogućnosti dostaviti dokumentaciju o realizaciji tih ugovora, mogao je dostaviti pojašnjenje u kojem dijelu i za koliku vrijednost se odnose na usluge održavanja kopir aparata i printera, s obzirom da se dostavljene potvrde odnose na "servisiranje i održavanje birotehničke opreme", "iznajmljivanje i održavanje uređaja za štampu" i "iznajmljivanje i potpuno održavanje centralnih mrežnih MFP fotokopir/multifunkcijskih uređaja". Shodno tome utvrđeno je da ponuđač "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka nije dokazao ispunjavanje uslova iz tačke 13.1.2. tenderske dokumentacije.

Također, ni u samoj žalbi žalitelj nije naveo za koji iznos se potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, koje je dostavio u svojoj ponudi, odnose na „održavanje printera i kopir aparata", a što je precizno zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Navodi iz žalbe ponuđača "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, o prihvatanju identičnih potvrda u ranijim postupcima, u ovom postupku su nerelevantni, jer su bili predmet okončanog postupka, a u ovom postupku javne nabavke od žalitelja je na propisan i jasan način zatraženo da pojasni dostavljene reference, a što isti nije učinio.

Shodno navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, odbije kao neosnovana, a ožalbene odluke ugovornog organa potvrde kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ punudu žaljtelja eliminisao iz razlogaa što iz dostavljenih potvrda u ponudi žalitelja "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka (potvrda izdata od strane Ministarstva odbrane BiH o pružanju usluga servisiranja i održavanja birotehničke opreme broj 11-03-26-764-9/20 - strana 27. ponude; Potvrda izdata od strane Fond za PIO RS o uslugama iznajmljivanja i održavanja uređaja za štampu broj: 0-177/2020-74 - strana 29. ponude; Potvrda izdata od strane MUP-a RS o iznajmljivanju i potpunom održavanju centralnih mrežnih MFP fotokopirnih/multifunkcionalnih uređaja broj: 09/1-052-514/21 - strana 31.ponude) ne može utvrditi u kojem dijelu i za koji iznos se iste odnose na usluge servisiranja i održavanja printera i kopir aparata, te što žalitelj "ALF-OM" d.o.o. Banja Luka, ni nakon pismenog pozivanja od strane ovog Ministarstva, nije dokazao realizaciju ugovora na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj spori svoju eliminaciju da je konstatacija ugovornog organa je paušalna i nije temeljena na činjenicama i dokazima dostavljenim u ponudi. Dana 15.06.2021. godine putem faksa od strane ugovornog organa zaprimljen je dokument broj: 08-02- 07/2-11-2-1136-4/21 u kojem se zahtijeva da pojasnimo koji iznos realizacije ugovora se odnosi na održavanje printera i kopir aparata te da "OBAVEZNO" dostavimo odgovarajuće dokaze, kopije ugovora, ispostavljene fakture, radne naloge i dr. Prilog br.4. Na navedeni dokument dana 17.06.2021. godine odgovoreno je "Pojašnjenjem ponude" br.256/IZ u kojem se obrazlaže da nismo u mogućnosti dostavljati zahtijevane dokumente iz razloga što nas potpisani ugovori kao i profesionalni kodeks

onemogućavaju u dijeljenju iste te sugerišemo ugovornom organu da u slučaju bilo kakvih sumnji u dostavljene potvrde po ZJN ima mogućnost da se obrati ugovornim stranama koje su ih izdale. Prilog br.5.Naime, saglasno tački 13.1.2 tenderske dokumentacije , CITAT 2: "Minimalna razina sposobnosti: Ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju 1 ugovora - izvršenje ugovora o održavanju printera i kopir aparata, čiji iznos iznosi najmanje - 6.000,00 KM bez PDV-a (član 7. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14)."Kraj CITATA 2 u sastavu naše ponude br. 0252/VS dostavili smo tri potvrde, Ministarstvo odbrane BiH, vrijednost 13.999,13(KM sa PDV-om) prilog br.1, Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, vrijednost 358.500,00(KM bez PDV-a) prilog br.2, Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, vrijednost 285.000,00(KM bez PDV-a), prilog br.3. što dokazuje da smo u potpunosti ispunili zahtijeve tražene tačkom 13.1.2..Dokaz da smo ispunili zahtijeve tražene TD kao i da je naša ponuda nezakonito i nepravilno odbačena dokazuje i sam Ugovorni organ koji u svojoj odluci o izboru najpovljnijeg ponuđača navodi CITAT 3:"Komisija nije posumnjala u autentičnost dostavljenih potvrda od strane ovog ponuđača, niti se traženje pojašnjenja od istog odnosilo na sumnju u originalnost i sam sadržaj tih potvrda.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe:

Tačkom 13.1.2 tenderske dokumentacije , kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano je da ponuđač mora dostaviti dokaz o urednom izvršenju 1 ugovora - izvršenje ugovora o održavanju printera i kopir aparata, čiji iznos iznosi najmanje - 6.000,00 KM bez PDV-a.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio:

1. Potvrdu Ministarstvo odbrane BiH, vrijednost 13.999,13(KM sa PDV-om)
2. Potvrdu Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, vrijednost 358.500,00(KM bez PDV-a)
3. Potvrdu Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, vrijednost 285.000,00(KM bez PDV-a),

Imajući u vidu činjenicu da iz dostavljenih potvrdi nije bilo moguće utvrditi koji iznos se odnosi na izvršenje ugovora o održavanju printera i kopir aparata, ugovorni organ zatražio je od žalitelj da pojasni dostavljene potvrde na način da pojasni koji iznos realizacije ugovora se odnosi na održavanje printera i kopir aparata te da "OBAVEZNO" dostavi odgovarajuće dokaze, kopije ugovora, ispostavljene fakture, radne naloge i dr.

Na navedeni dokument dana 17.06.2021. godine žalitelj je odgovorio "Pojašnjenjem ponude" br.256/IZ u kojem se obrazlaže da žalitelj nije u mogućnosti dostavljati zahtijevane dokumente iz razloga što potpisani ugovori kao i profesionalni kodeks onemogućavaju u dijeljenju iste te sugeriše ugovornom organu da u slučaju bilo kakvih sumnji u dostavljene potvrde po ZJN ima mogućnost da se obrati ugovornim stranama koje su ih izdale.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je članom 48 stav (5) Zakona jasno propisano da ugovorni organ može tražiti od **kandidata/ponuđača** da pismeno pojasne dostavljene reference.

Shodno navedenoj odredbi ugovorni orgn je i postupio i zadražio od žalitelja da pojasni reference i dostavi dokaze, ***pa navod žalitelja da ugovorni organ nije mogao zahtijevati od ponuđača pojašnejnje već od izdavaoca potvrde je neosnovano obzirom da je zakonodavac jasno predvidio navedenu mogućnost.***

Dalje, obrazloženje žalitelja da isti ne može dostaviti pojašnjenje iz razloga što ..."potpisani ugovori kao i profesionalni kodeks onemogućavaju u dijeljenju iste te sugeriše ugovornom organu da u slučaju bilo kakvih sumnji u dostavljene potvrde po ZJN ima mogućnost da se obrati ugovornim stranama koje su ih izdale...", je neprihvatljivo za ovaj organ iz razloga jer isto predstavlja subjektivni stav žalitelja te navedeno žalitelj ničim nije dokazao pogotovo iz razloga što se radi o podacima koji ne mogu imati elemente povjerljivosti u odnosu na sam predmet nabavke.

Dalje upućivanje ugovornog organa na izdavaoca potvrde predstavlja pasivan pristup žalitelja, obzirom da je ponuđač trebao voditi računa, spriječiti nastale protivrječnosti i konfuznosti i takođe omogućiti da se dostavljeni dokaz nesporno iskoristi namjeni zbog koje se i dostavlja.

Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude a kasnije i u fazi dokazivnog postupka, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugovornog organa. Takvim neprofesionalnim postupanjem žalitelja ne može se ostavriti svrha učešća u postupku-nesmetana provjera sadržaja ponude, naprotiv, postupak se usložnjava i nepotrebno komplikuje.Zaključujući navedeno, kako se iznesena nejasnoća kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude a potom i u fazi provjere kroz dokazivni postupak , na koju nije uticao ugovorni organ u smislu nejasno pripremljenog sadržaja dokumenata postupka, to se u predmetnom smislu, ni pri uključivanju novonastalog dokaza ne može cijeniti, niti izvesti zaključak da su u posljedici istog razrješene nastale dileme.

Iz svega navedenog riješeno je kao u dispozitivu odluke.

Obzirom da se žalba odbija, samim time odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dip.ing.arh

Dostaviti:

- ALF-OM
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojski kanton
- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a